

Прежде всего, выражаю соболезнование по поводу кончины нашего коллеги Михаила Самойловича Трахтенгерца всем его родным, близким и коллегам. Мы состояли с ним в некоторой переписке. Многие его работы я внимательно читал, изучал, из чего почерпнул много нового, но не все его работы мне известны должным образом, и в целом с его наследием следует ещё ознакомиться и мне, и многим нашим коллегам, в чём, наверное, поможет сайт «Аламас».

Поздравляю с назначением на должность координатора сайта «Аламас» продолжателя дела М.С.Трахтенгерца, нашего уважаемого коллегу Николая Николаевича Акоева, а также, пользуясь случаем, приношу ему благодарность за подаренную им книгу в его авторстве «Леший» (Москва, 2016), и за приглашение к сотрудничеству.

Приветствую всех коллег по изучению тайн живой природы и истории (прежде всего, криптобиологов, гоминологов), всех, кому не безразлична тема реликтовых гоминоидов, всех читателей сайта «Аламас» и надеюсь, что предлагаемая мною информация, размышления, обобщения окажутся полезными и будут способствовать более глубокому раскрытию проблемы, а возможно и сохранению оставшихся в живых где-нибудь в укромных уголках планеты реликтовых гоминоидов (леших, сильванов, сатиров, шурале, алмасты, чучуны, йети и других тому подобных обезьянолюдей).

С уважением А.В.Виноградов

СИСТЕМАТИКА СОВРЕМЕННОГО ДИКОГО ЧЕЛОВЕКА

А.В. Виноградов

Грамотное биологическое описание, то есть таксономическое признание, когда даётся научное латинское название, есть определённый принципиальный барьер, который даёт право называть существо официально

признанным, существующим или существовавшим реально в природе. В случае с реликтовыми гоминоидами такая ясность отсутствует, хотя попытки это сделать имеют место. Все известные формы реликтовых гоминоидов должны быть описаны в соответствии с нормами Международного Кодекса зоологической номенклатуры. Это не зависит от того, ближе к человеку разумному данное существо (или существа) или к обезьянам, разумное оно или нет, владеет речью или нет, общественное или нет и в какой степени, обладает ли оно какой-либо культурой, в том числе, материальной, с изготовлением орудий труда, или нет. В этом нет ничего обидного для существа, которое, вероятно, является диким видом человека, другим видом (или подвидом) человека, или близкой к человеку формой. Этот аспект, волнующий гуманитариев, социологов и отчасти антропологов, лежит в иной плоскости. В данном случае, важно, что реликтовый гоминоид принадлежит к царству Животных и отряду Приматов (Обезьян), как и человек разумный *Homo sapiens* L., 1758. А человек разумный, как выходец из живой естественной природы, всегда включается в соответствующие зоологические сводки, например, в такую крупную работу как «Каталог млекопитающих СССР (плиоцен-современность)» [Л., Наука, 1981: 456 с.], авторами и составителями которого являются такие видные зоологи и палеонтологи как Г.Ф.Барышников, В.Е.Гарутт, И.М.Громов, Н.К.Верещагин (деятели, известные и в криптозоологии) и др. Внесён туда как представитель семейства Люди *Hominidae* Gray, 1825 и рода Человек *Homo* L., 1758, с указанием двух подвидов: *neanderthalensis* King, 1864 (ископаемый) и *sapiens* L., 1758, наряду с ископаемым видом *Homo erectus* Dubois, 1894 (= *Homo heidelbergensis* Schoetensack, 1908; *Sinanthropus pekinensis* Black, 1927). Костные остатки этого вида найдены в ашельских слоях пещер Закавказья. Русское название этого вида – человек прямоходящий (выпрямленный), синонимизированный с гейдельбергским человеком и синантропом пекинским.

Немецкий путешественник 17 века Атанасиус Кирхер в своих записях рассказывает о диком «персидском человеке» *Homo persus*, как о реальном, общеизвестном существе и даже называет его (до Карла Линнея!) научным названием. Но автор этого названия пока неизвестен. Следует отдавать себе отчёт и в том, что учёные Китая, Монголии, Тибета и других восточных стран задолго до европейцев знали о существовании диких людей иного биологического вида, дали их описание в древней научной литературе, где сообщали названия гоминоидов на своих языках.

Первый официальный систематик живого мира, великий К.Линней в своей системе, опубликованной в 1735 г., описал два современных вида человека – человек разумный (дневной) *Homo sapiens diurnus* (= *Homo sapiens nasee te ipsum* - Человек разумный познай себя самого) и человек ночной (троглодитовый, пещерный, лесной, то есть лесовик, леший) *Homo nocturnus* (*Homo troglodytes*, *Homo sylvestris*). Десятое издание этой книги (Linnaei C. *Systema Naturae*. – Lipsiae, 1758) по международным соглашениям является первым базовым годом научной систематики.

С одной стороны, чрезвычайно важно, что интересующий нас вид является «линнеоном», видом, признанным самим основателем Системы живых организмов. С другой стороны, год опубликования снижает ценность (валидность) первоначального линнеевского описания, как более раннего, чем это необходимо. Как и у человека разумного *Homo sapiens* L. Но научное описание человека разумного *Homo sapiens* L., 1758 было признано при более позднем опубликовании, а человека ночного (троглодита) – нет. По крайней мере, официально. Несправедливо.

Российские учёные прекрасно знали, что великий систематик не только поместил человека в один отряд с обезьянами, но и о том, что он описал два биологических вида человека.

По данному вопросу Б.Ф.Поршнева консультировался у заведующего кафедрой зоологии позвоночных Ленинградского (Петербургского) университета, профессора П.В.Терентьева; по его мнению, название *Homo*

troglodytes L. более правильное и грамотное, чем *Homo sylvestris* L., и Б.Ф.Поршневу к этой рекомендации прислушался.

Кого же подразумевал Линней под названиями «человек ночной» (троглодитовый, пещерный, лесной, то есть лесовик, леший) *Homo nocturnus* (*Homo troglodytes*, *Homo sylvestris*)? Очевидно, то самое существо, которое ныне известно более всего под именами реликтовый гоминоид и «снежный человек», а у народов всего мира – под местными национальными названиями. Вопрос делится на две неравноценные части: научное латинское название (этот вопрос более важный, принципиальный) и национальные названия, в частности, русское.

К.Линней комментировал ещё и проблему названия *Homo ferus* L. - одичавших людей, хотя в зоологической номенклатуре этот термин смысла не имеет, это всё тот же известный вид – человек разумный *Homo sapiens*. Под это обозначение могли попасть и гибриды (метисы) человека разумного с реликтовыми гоминоидами.

В научно-популярной и даже научной (смежной) литературе встречаются также и другие аналогичные названия: *Homo aquaticus* – человек водный, применительно к водолазам, в филологической – *Homo amphibolos*, «человек двусмысленный», то есть, обладающий чувством юмора, а в философской – *Homo economicus* (человек экономический), но они не имеют никакого таксономического значения, поскольку это выражения образные, художественные, в переносном смысле. В науке эти сомнительные наименования использовать не рекомендуется.

Д.Ю.Баянов вник в суть Линнеевского описания, первоначально рукописного (Поршневу, 1968). Русский перевод сочинения К.Линнея «О человекоподобных», раздела его «Системы природы», сделал И.Н.Тредиаковский и опубликовал в 1777 году в Санкт-Петербурге. Д.Ю.Баянов нашёл эту публикацию. После смерти К.Линнея один из его учеников этот раздел переделал для 13-го издания «Системы природы» 1789 года, поскольку полагал, что Линней напутал, не противопоставив человека

обезьянам. Но, как выяснилось, Линней прекрасно понимал, кто такой дикий человек, кто обезьяны, а кто – человек разумный *Homo sapiens*. И даже призвал к изучению и сохранению троглодитов. К.Линней был потрясён безразличием человечества к человекоподобным троглодитам. Это обращение великого систематика и натуралиста следует считать завещанием ко всем образованным и культурным людям планеты.

Великий немецкий естествоиспытатель, профессор Эрнст Геккель весьма интересовался проблемой происхождения человека. Эрнст Генрих Филипп Август Геккель (1834 – 1919 гг.), натуралист, зоолог, ботаник, медик, эмбриолог, систематик, философ, эволюционист, дарвинист, – автор выдающегося труда «Антропогенез» («История развития человека»), вышедшего из печати в 1874 году, а в русском переводе – в 1919 году, и знаменитых терминов «экология» и «питекантроп». Он не был только кабинетным учёным и участвовал в многочисленных экспедициях на острова Мадейра и Цейлон, в Египет и Алжир, Северную, Южную, Центральную и Западную Европу. За заслуги в науке он был награждён почётной медалью К.Линнея и Медалью Ч.Дарвина. Можно ещё добавить, что Э.Геккеля весьма интересовали природные загадки, и в 1899 году он опубликовал свою книгу «Мировые загадки», которая в 1937 году вышла и на русском языке. Он не просто впервые предложил термин «питекантроп», но и дал научное название гипотетическому существу *Pithecanthropus alalus* Haeckel, 1886 [Hekkel] («обезьяночеловек, лишённый речи»). Точнее: *Pithecanthropus alalus velus* (бессловесный, обволосенный, или волосатый, косматый). Фактически, он поступил как криптобиолог (криптозоолог, криптоантрополог и гоминолог). Умозрительная модель «питекантроп» считалась первоначально основным «недостающим звеном». Позже этих звеньев было обнаружено много, и сейчас известно несколько форм питекантропов. С этим термином, более того, произошла значительная путаница, поскольку им называют в общем виде обезьяночеловекоподобные формы от австралопитеков до

неандертальцев. Точное применение термина может установить только зоологическая систематика.

Судя по всему, именно указание К.Линнея на проживание троглодитов в Индонезии и теоретические разработки Эрнста Геккеля вдохновили голландского врача Эжена Дюбуа (Eugene Dubois), точнее – Мари Эжена Франсуа Тома Дюбуа (1858 – 1940 гг.), на поиски ископаемых остатков обезьяночеловека – теоретически предсказанного «недостающего звена» между понгидами (обезьянами) и гоминидами (людьми). Он поехал в Индонезию именно потому, что там, на островах Ява и Амбоин, в 17 и 18 веках видели живых *Homo troglodytes* L., как называл их К.Линней. Искал Э.Дюбуа в отложениях на Суматре, но без успеха. Довольно скоро, в 1891 - 1892 гг., он обнаружил в молодых четвертичных отложениях на острове Ява черепную крышку и бедренную кость обезьяночеловека, известного под названием «яванский питекантроп». Э.Дюбуа дал ему научное название *Pithecanthropus erectus* E.Dubois, 1894 (питекантроп прямостоящий). Фактически, он считал его почти синонимом «обезьяночеловека, лишённого речи» *Pithecanthropus alalus* Haeckel, 1886. Позже «яванского питекантропа» *Pithecanthropus erectus* E.Dubois, 1894 перевели в другой род, поближе к человеку разумному, и он стал называться человеком прямостоящим (прямоходящим, выпрямленным) *Homo erectus* (E.Dubois, 1894).

В настоящее время, на основании палеонтологических, археологических и антропологических находок, считается, что *Homo erectus* произошёл от вымершего человека умелого *Homo habilis* 1,6 миллиона лет назад и жил одновременно с человеком умелым не менее 200 тысяч лет. Ростом он был более 1,5 м, руки короткие, мозг увеличен, почти как у человека разумного. Изготавливал более совершенные каменные орудия труда. Он начал питаться мясом, преимущественно падалью, это повлекло за собой появление охотничьих навыков. Более полумиллиона лет назад человек прямоходящий стал расселяться из Африки по югу Азии. Его костные остатки 300 – 500-тысячелетнего возраста найдены на территории

Китая, Таиланда, на острове Ява. Появились различные географические подвиды (или виды), более массивные. Считается, что в Африке и на юге Азии эти подвиды вымерли около 300 тысяч лет назад.

Так кого же всё-таки обнаружил на Яве Эжен Дюбуа, чьи костные остатки? Вымершего человека прямоходящего *Homo erectus* (E.Dubois, 1894) или современного *Homo troglodytes* L.? Или это одно и то же существо, причём современное? Это не питекантроп, а значит, более молодое существо, неандерталоид. Только очень сомнительно, чтобы яванский островной вид был распространён так широко; гораздо правдоподобнее, что на Яве или немного шире, в Индонезии, распространён (или был распространён) эндемик, а в других частях указанного ареала встречались другие формы, виды и подвиды. Мы знаем, что с этой формой синонимизировали позже азиатского синантропа и европейского гейдельбергского человека, к ней отнесли находки из района Кавказа (костные остатки и даже наблюдения живых особей). Близкими к нему, если не идентичными формами считают гоминологи наблюдаемых загадочных приматов и из Центральной Азии, Сибири и т.д. Судя по всему, схему эволюции не столько предков, сколько многочисленных родственников человека разумного придётся пересматривать.

Научное название.

В сфере криптобиологии (включая криптозоологию и гоминологию) не все деятели имеют специальную биологическую подготовку, в связи с чем и предложены данные рекомендации, имеющие целью повышение качества исследований. В целом, можно выделить три основных этапа расширенного описания реликтовых гоминоидов, два первых из них – биологические, третий – гуманитарный (культурологический, археологический, этнографический, социальный). Между ними имеются переходы. Итак, этапы: первый – таксономическое описание; второй – биологическая классификация; третий – культурологический. Для научного признания современных и ископаемых диких людей необходим, прежде всего, первый,

но до сих пор он был на последнем месте (когда «виды» описывались антропологами не по морфологии и анатомии скелета, черепа, а преимущественно по орудиям труда!). Даём схему таксономического описания:

Название вида (предложить название и объяснить его смысл);

Голотип (выделить экземпляр – носитель названия, указать место его хранения, инвентарный номер, указать точное место находки);

Описание (морфология, анатомия, параметры, биология, экология, этология; отметить важные таксономические детали). Дать изображение;

Сравнение: сравнить с близкими видами, желательно, со всеми видами рода (отдельно описываются подвиды и отдельно род – по той же схеме). Указать отличия, желательно, однотипные (если по зубам, то все по зубам; если по форме черепа, то все по форме черепа);

Распространение (географическое, стратиграфическое).

Материал: обычно указывают всю типовую серию, то есть другие экземпляры серии, кроме голотипа. Обычно они происходят из одного места, желательно в близкие даты. Сюда могут входить экземпляры разного пола, возраста, дополнительный материал.

При переописании нужно назвать все известные синонимы с указанием автора названия и года его опубликования.

В 1914 – 1917 гг., на основании информации о диком человеке Центральной Азии, прежде всего, по Восточному Казахстану, В.А.Хахлов (1959) дал научное описание вида *Primihomo asiaticus* - Первочеловек азиатский (ксы-гыик).

Доктор Б.Эйвельманс называл реликтовых гоминоидов понгоидными неандертальцами *Homo pongoids Neuveldmans* (по особи мужского пола, которую он исследовал вместе с А.Сандерсоном в замороженном виде в 1968 г.), признавая их тем самым, с одной стороны, людьми, близкими человеку разумному, но, с другой стороны, при этом подчёркивая их принадлежность к обезьянней, понгоидной линии эволюции. Он считал их неандертальцами

поздней формы и относил к роду *Homo* (Человек). В специальной публикации рассматривается приложимость признаков *Homo pongoids* к форме под названием «барману» (Raynal, 2001). Б.Эйвельманс предложил также название *Dinanthropoides nivalis* Heuvelmans, то есть, ужасный антропоид снежный, или снежный динантропоид, или снежный человек; эта форма, видимо, сборная, включающая признаки нескольких форм.

А.Сандерсон называл их «суб-людьми», «суб-гоминидами» и *ABSM* (*abdominable snowman*).

М.С.Трахтенгерц признаёт обитание в Гималаях не менее двух видов йети (дзу-те и ме-те). Низкорослого йети (ме-те) он описал в качестве нового вида аламаса *Alamas alamas* Trahtengertz. В серии статей он дал описание нового вида примата, с изучением морфологии его черепа и ареала (Трахтенгерц, 2002 а, б, 2003 а, б, в). Фактически, он свёл в синонимы к новому названию первочеловека азиатского В.А.Хахлова *Primihomo asiaticus* Nahlov (ксы-гыика), человека понгоидного Б.Эйвельманса *Homo pongoids* Heuvelmans. Сюда же он отнёс формы, известные под названиями ме-те (в Гималаях), ксы-гыик и шайтан (в Средней Азии), алмас (в Монголии), барману (в Афганистане и Пакистане). Следовательно, аламас является, по крайней мере, частичным синонимом *Dinanthropoides nivalis* Heuvelmans, то есть, ужасного антропоида снежного (снежного динантропоида, снежного человека). М.С.Трахтенгерц считает, что ареал аламаса ограничивают другие аналогичные приматы: на востоке – китайский йерен, на западе – афганский дэв. Таким образом, исследователь признаёт самостоятельными видами по крайней мере четыре формы: два вида гималайских йети (дзу-те и ме-те), китайского йерена и афганского дэва. Но в работе 2003 г., посвящённой изучению формы черепа аламаса, он приходит к выводу, что череп аламаса существенно отличается от черепа ксы-гыика (первочеловека азиатского *Primihomo asiaticus* Nahlov) и близок к ископаемому виду человек прямоходящий (выпрямленный) *Homo erectus* Dubois, 1894 (= *Homo heidelbergensis* Schoetensack, 1908; *Sinanthropus pekinensis* Black, 1927),

костные остатки которого найдены в ашельских слоях пещер Закавказья. Таким образом, аламас сближается с алмасты и подкумским человеком (неандертальцем). Позже он описал в качестве нового вида *Homo pardigitatus* – это крупный гоминоид из Гималаев с четырёхпалой стопой и парными пальцами: два крупных и два небольших (Трахтенгерц, 2010).

Профессор В.Б.Сапунов предлагает развести названия человек ночной *Homo nocturnus* и человек троглодитовый (троглодит) *Homo troglodytes*, отдавая предпочтение троглодиту. Вопрос подлежит уточнению. Для этого необходимо сравнить, по крайней мере, описания двух этих форм и иной фактический материал.

Б.Ф.Поршневу (1963) подробно обсудил вопрос научного описания реликтового гоминоида, дал «предварительное описание» *Homo troglodytes* L. (он же – ночной, известный как «снежный человек») и предложил выделить новое семейство Troglodytidae. Он считает, что на всей планете обитает только один полиморфный вид дикого человека. Подкумский человек неандертальского типа, череп и зубы которого были обнаружены и тщательно изучены антропологами и археологами, был назван по реке Подкумок на Северном Кавказе. Профессор Б.Ф.Поршневу подробно обсудил находку подкумского человека, считая её близкой не только неандертальцу, но и современным кавказским алмасты. Неандерталец (неандертальский человек) *Homo neanderthalensis* (*Homo primigenius*) признан Б.Ф.Поршневым самостоятельным, единым видом с огромным числом вариаций, в том числе и по росту, обобщенными или специализированными, близкими к человеку разумному (неоантропу) или удалёнными от него. Исследователь полагает, что весь описательный материал по реликтовому гоминоиду относится к одному полиморфному виду. В качестве материала, на который опирается описание, он назвал препараты: гипсовые копии следов и мумифицированную кисть из Пангбоче. Изученные скальпы вызвали сомнение в подлинности. Привлечены материалы исследований верхних и нижних конечностей ископаемых высших приматов (Бонч-Осмоловский,

1941, 1954; Астанин, 1950, 1962; Алексеев, 1960; Поршнева и др., 1961). Ныне собран и другой материал: черепа, кости, зубы, волосы, фекалии, гнёзда, фото- и видеоматериалы, ДНК. Из этого следует, что Б.Ф.Поршнева признаёт существование неандертальца как самостоятельного вида, а не подвида человека разумного, и не объединяет его с троглодитом *Homo troglodytes*. Не исключено, что исследователь объединил столь различные формы реликтовых гоминидов в единый вид формально, из «политических» соображений для скорейшего официального, пусть даже временного (до лучших времён) признания современного дикого человека во всех его формах (против чего был Б.Эйвельманс). Профессор Б.Ф.Поршнева делает вывод, что антропологи не узнали живого неандертальца и даже придумали термин «ложные неандертальцы», когда, в частности, их остатки обнаруживаются в тех поздних отложениях, где теоретически они не должны были быть (классическая ситуация в науке: красивую теорию испортил безобразный факт).

С точки зрения Кодекса зоологической номенклатуры, это не предварительное описание, поскольку такового формально не существует, а переописание ранее не описанного вида, которому К.Линнеем дано научное название. Кроме того, не дано сравнение по разным названиям, присвоенным К.Линнеем, не выделено приоритетное среди них, и это не обсуждено. Не обсуждён год описания и другие критерии опубликования. Нет сравнения с другими опубликованными названиями других авторов. Нет указаний на конкретное вещественное доказательство, по которому описан вид: чучело, тело, фрагмент тела, следы жизнедеятельности, фото-, кино-, аудио-, видеоматериал и т.п., и место его хранения (оптимально: музей). Это опять неполное описание, причём, скорее всего, усреднённого варианта многих форм, комплекса форм с неясными родственными взаимоотношениями. Не выделен голотип: препарат – носитель названия (1 экземпляр), не указана типовая серия из нескольких особей или препаратов. Словесные свидетельства, мифологические доказательства могут быть только

дополнительными, но не основными. А также и орудия труда, годные для описания археологических культур (они для Зоологического Кодекса не существенны).

С.Н.Гашев (2005) предлагает вернуться к научному названию Э.Геккеля *Pithecanthropus alalus* Haeckel, 1886 («обезьяночеловек, лишённый речи»), точнее *Pithecanthropus alalus velus* (бессловесный, обволошенный). Признавая семейство Troglodytidae, он склонен признать в его составе три рода – австралопитеков, археоантропов и палеоантропов (с учётом ископаемых и современных форм) [Биология, 1999]. Но при этом готов признать только один современный вид, не очерчивая ни его границ по известным формам, ни ареал, в который входит, по его мнению, прежде всего, Урал, Сибирь, европейский и сибирский Север. И относит его к роду археоантропов (питекантропов), в отличие от Б.Ф.Поршнева, который склонен сближать дикого человека с палеоантропами (неандертальцами). В таком случае, «реликтовый гоминоид» к гоминидам не относится, и данное название теряет смысл, а тем более, теряют смысл новые названия «гоминид» и «гомин» (*homin*) [в соответствии с латинскими окончаниями семейства и подсемейства].

Следовательно, в классификации современных диких людей нет общепринятого мнения ни по количеству семейств и их составу, ни по числу родов, ни по количеству видов и подвидов. Мнения специалистов различаются довольно сильно, если только семейств предлагается не менее четырёх. Если же в обозримом итоге исследований формы сводятся к *Pithecanthropus alalus* Haeckel, 1886 или *Homo erectus* Dubois, 1894 (или *Pithecanthropus erectus*), то это большая принципиальная разница, во-первых, в биологическом таксономическом плане, а во-вторых, – по степени родства с человеком разумным, по отношению к семейству гоминид (людей) и роду человек (*Homo*).

Как биологу, мне трудно согласиться с наличием на такой обширной территории, как вся планета, при наличии столь непохожих друг на друга

форм гоминоидов, только одного, пусть и полиморфного вида. На эту тему дискутировали и Б.Эйвельманс с Б.Ф.Поршневым, и первый был склонен признать не один, а многие виды, обычно географически удалённые друг от друга. Не могу согласиться также с тем, что неандертальцы являются только подвидом человека разумного и что на планете обитал только один вид неандертальцев (судя по ископаемым находкам).

Анализируя исторические, фольклорные и современные свидетельства, замечаем, что эти существа обезьяноподобны, но в разной степени. Сильно различаются по росту: одни – гиганты до 5 м высотой, другие – более соразмерны с человеком разумным и более похожи на современного человека, третьи – почти пигмеи, сравнимые ростом с детьми человека. Скорее всего, это совершенно разные формы, как минимум, разные подвиды и виды, как максимум – гигантские питекантропы и низкорослые неандертальцы (и наоборот). В различных географических регионах встречаются соответственно свои формы гоминоидов, характерные для своей местности, но не похожие на других, из удалённых районов. На территории Голарктики (Палеарктики и Неарктики) можно даже насчитать несколько совершенно разных видов: европейский леший (питекантроп), евросибирский водяной-леший (неандерталец), кавказский алмасты (неандерталец, близкий к подкумскому человеку, описанному археологами), якутский чучуна (питекантроп), памирский гульбияван (питекантроп, синантроп), монгольский алмас (низкорослый питекантроп, синантроп), североамериканский сасквач (гигантский питекантроп). Возможно существование отдельных малочисленных форм: в Закавказье (талышский гулябаны – неандерталец или кроманьонец), на Дальнем Востоке, на Японских островах («они» – питекантроп), в Китае, Индии (гигантопитеки и питекантропы, синантропы). Местные народные названия гоминоидов лучше отражают таксономическое (систематическое) разнообразие, чем общее наименование «реликтовые гоминоиды», но среди них много синонимов. Иные своеобразные формы встречаются в Южной Америке, Австралии,

Африке и особенно в юго-восточной Азии, где возможно обитание не только гигантских (йети на Тибете) и карликовых питекантропов, но и австралопитеков. Это совершенно нормально для зоогеографии.

Делаются попытки обобщения накопленного материала.

А.Сандерсон даёт следующую классификацию реликтовых гоминоидов:

1. суб-люди (Восточная Евразия: Малайя, Индокитай, Южный Китай, Центральная Азия);
2. прото-пигмеи (Индонезия, Индия, Африка, Центральная Америка и северо-запад Южной Америки);
3. нео-гиганты (Индокитай, Восточная Евразия, Северная и Южная Америка);
4. суб-гоминиды (юг Центральной Евразии: Нань-Шань, Гималаи, Каракорум).

Н.Н.Акоев (1996) разделяет всех реликтовых гоминоидов на три основные группы: огромный примат более 2 м ростом из северной Голарктики; грацильная форма с чертами монголоидности из Центральной Азии; гоминоидная форма из Средней Азии и Кавказа. Выделяет для одного вида (лешего) монотипическое семейство *Pseudohominidae*, монотипический род *Pseudohomo*, разделяет этот вид на три морфолого-таксономических типа. Первый тип – огромный, мощно сложенный примат, более 2 м ростом с заострённой головой; распространён в горно-таёжных лесах Евразии и Северной Америки, подвид *robustus*. Второй тип – грацильная форма, среднего роста, 1,3 – 1,6 м, с ярко выраженными признаками монголоидности, раскосыми глазами, выдающимися скулами; распространён в некоторых районах Центральной Азии, описан В.А.Хахловым, подвид *hachlovi*. Третий тип – «гоминоидная» форма, внешне сравнима с человеком разумным по росту, форме черепа; обитает в некоторых районах Средней Азии и Кавказа; подробно описан В.С.Карапетьяном, а также М.С.Топильским. Н.Н.Акоев считает эту форму гибридной между лешим и

человеком разумным, редкой и неплодовой (по нашему мнению, это не вполне справедливо; гибриды возможны, но лишь потому, что это очень эволюционно близкие формы). Н.Н.Акоев считает их двумя подвидами, а гоминоидную форму определяет как гибридную с человеком разумным и, видимо, неплодовитую.

Позднее Н.Н.Акоев (2016) делает вывод о принадлежности лешего к подсемейству понгин, и, вероятно, к гигантопитекам. По его мнению, леший представлен родом Псевдочеловек *Pseudohomo* с единственным видом Псевдочеловек леший *Pseudohomo leshij* в составе двух подвигов Псевдочеловек леший мощный *Pseudohomo leshij robustus* и Псевдочеловек леший Хахлова *Pseudohomo leshij hachlovi*. Автор названий считает их условными, основанными на косвенных данных. В целом, выводы сомнительны, но обсуждать их серьёзно в настоящий момент не имеет смысла, поскольку тираж книги (50 экземпляров) недостаточен для признания её полноценной публикацией в соответствии с Международным Кодексом зоологической номенклатуры.

На мой взгляд, форм троглодитов гораздо больше, учитывая всю сумму сведений со всех континентов. Гибриды возможны, как мы знаем по известным случаям, и нам известны плодовые гибриды (случай с Заной на Кавказе). Возможно, разные формы троглодитов находятся в различной степени удалённости как от человека разумного, так и друг от друга, в соответствии с чем и возможности гибридизации разные: это могут быть как подвиды, так и самостоятельные виды, а также рода и далее. Не хватает фото- и киноизображений, тем более, качественных, не говоря уж о материальной натуре.

В марте 2010 года в средствах массовой информации прошла информация об открытии нового (ископаемого) вида человека. Специалисты германского Института эволюционной морфологии Макса Планка сделали анализ ДНК из фрагмента фаланги пальца, найденного в Южной Сибири. Это был ребёнок, живший 44 тысячи лет назад. Анализ показал 50% отличий от

ДНК человека разумного и неандертальца (точнее, одного из неандертальцев). Новый вид получил название «Денисов» по имени пещеры, где были найдены костные остатки. Поистине, нет пророка в Отечестве своём! Российские специалисты называют его «денисовцем».

Приставка «крипто» (в интересующем нас случае – криптобиологии и криптогеографии) действует только до тех пор, пока официально не будет признано существо в науке, а также географическое место, то есть, пока оно не будет описано в соответствии с нормами науки – Международных кодексов номенклатуры (зоологической, ботанической и др.) и т.п. В биологии основа «крипто» без связи с криптобиологией традиционно используется в научных названиях многих существ. В палеонтологии давно применяется аналогичная паратаксономия; она используется для реальных палеонтологических находок, которые не могут быть пока точно идентифицированы, поскольку не видны или не сохранены признаки, по которым идёт определение у современных близких форм. Например, систематика ископаемых личинок ручейников идёт по их домикам, а у современных – по мягкому телу и головной капсуле, которые обычно в ископаемом состоянии не сохраняются. Нечто аналогичное применяется и в современной зоологии: у тех же ручейников, а ещё чаще у комаров, по водным личинкам описаны одни виды, а по летающим взрослым формам (имаго) – другие (Симашко, 1850; Мамаев, 1972; Мамаев и др., 1976). Две параллельные систематики (таксономии). И только в результате более тщательных, дополнительных исследований удаётся совместить виды, описанные под разными названиями, в единые. И это несмотря на строгие требования кодексов не описывать только по личинке, или только по имаго. Иногда на это уходят годы и десятилетия. Кодексы нарушаются исследователями, и это факт; пожалуй, чаще всего, наблюдается при описании одноклеточных простейших, когда найденный объект не сдаётся в музей на вечное хранение, а уничтожается в процессе изучения. Кодексы разрешают описывать новые виды по следам жизнедеятельности. Но почему-

то в случае с реликтовыми гоминоидами этот принцип не действует, хотя следы их жизнедеятельности множественны – это и собственно следы от ног и даже рук, когтей, и фекалии, и шерсть, и скальпы, и мумифицированные остатки (кисти рук), фото и киносвидетельства. [широко разрекламированная по телевидению мумия ноги с Алтая, как пояснил И.Д.Бурцев, оказалась ногой медведя, так что, «алтайского человека» - Хомо алтаенсис не получилось; нет пока такого!]. Всё неоднократно прошло квалифицированную экспертизу. Этого вполне достаточно для таксономического описания существа по Кодексу зоологической номенклатуры. Материал должен храниться в музеях. Известны и другие таксономические сложности при описании новых видов и подвидов.

Итак, нужно признать, что имеющихся доказательств вполне хватает для описания новых видов и подвидов целой плеяды реликтовых антропоидов и гоминоидов в полном соответствии с Международным Кодексом зоологической номенклатуры. Многочисленные разнообразные материальные свидетельства о существовании гоминоидов в прошлом и настоящем необходимо свести в единый каталог, объединив усилия специалистов по зоологии, антропологии, палеонтологии и криптозоологии; все известные формы необходимо расположить в систематическом порядке, с подробным описанием, изображением (иллюстрациями), указанием приоритетного научного (латинского) названия и его синонимов, автора и года установления названий, а также типового материала (носителя названия) и где он находится (в каком музее) – это могут быть палеонтологические и археологические костные остатки, прежде всего, целые скелеты, черепа, зубы, отпечатки следов ног и рук, шерсть, фекалии, гнёзда и другие логовища, следы когтей и погрызов на деревьях, достоверные (то есть, прошедшие экспертизу) фото-, кино- и видеоматериалы, свидетельские показания, рисунки, исторические, этнографические, фольклорные, лингвистические, топонимические, как основные, так дополнительные и косвенные свидетельства.

Пора от научно-популярного изложения переходить к научному. Вот это и будет настоящее научное признание.

Русское и другие национальные названия.

Криптозоологи называли гипотетическое существо реликтовым гоминоидом (не следует путать с гуманоидом – это понятие относится к гипотетическим разумным существам, пришельцам из космоса или параллельных миров). В последнее время появились обозначения «гоминид» и «гомин», правда, редко применяемые и, нужно сказать, неудачные. Второе название, «снежный человек» признано весьма неточным, и его можно оставить только за тибетскими формами, да и то в качестве запасного, второстепенного, поскольку даже местные люди применяют иные названия. Крупнейший специалист по данной проблеме профессор Б.Ф.Поршнев (1963) подчёркивал, что термин «снежный человек» случаен и не соответствует изучаемому существу. Профессор В.Б.Сапунов, наоборот, предпочитает русское название «снежный человек».

А.М.Буровский, историк, археолог и философ по образованию, считает, что наименования «йети» и «голуб-яван» для Сибири неприемлемы, «реликтовый гоминоид» – слишком научно, и более приемлемы сибирские названия – куль, чучуна, тоотек, а в качестве более удачного и простого названия А.М.Буровский предлагает индейское название «человек лесов». Но это неверный и неточный подход. Для каждой местности, как мы знаем, существует своё исконное название дикого человека, и именно оно – самое верное, тем более, что оно может быть связано с биологическими и таксономическими (систематическими) различиями. Более того, зачем применять перевод с некоторых индейских языков, когда в России есть общеизвестное русское название – леший, которое обозначает то же самое – лесной человек, как и у многих других народов с глубокой древности, включая и классика научной систематики К.Линнея? А «реликтовый гоминоид» – он везде реликтовый гоминоид, общепринятый научный термин. Чего же науки бояться? Изменение в названии может наступить при

признании нового семейства троглодитид. Тогда справедливо будет обозначение представителей этого семейства термином «реликтовый троглодит». Накопленная исследователями информация позволяет говорить даже о разных видах гоминоидов, но уточнение систематики – ещё более глубокая наука, для людей просвещённых, биологически и антропологически грамотных. И если форм реликтовых гоминоидов будет описано несколько, тем самым будет признано, что это неточное, приблизительное, обобщающее название.

Б.Ф.Поршнева отмечает, что у многих народов гоминоида обозначают общим, неконкретным названием «дикий человек», «лесной человек», «горный человек», «человек-зверь», «человек-животное» и даже конкретнее – «медведь», «дикий козёл», «гиена» (это заменители), откуда происходят названия «человек-медведь», «человек-киик» в смысле «человекоподобное дикое животное». В Гималаях (Китай, Индия и др.) от «те» (тре), то есть, медведь, происходят «миге» (человек-медведь), «ми-тех» (неправильно переведённое как «метох» - отвратительный). Ми-гё точнее переводится как животное, а не дикий человек, то есть, медведь. Близко к этому и название «йети» (йе-те). В Китае распространены и иные названия в смысле «человек-медведь»: ми-бань, жень-сюн и другие на разных языках. Соответствующие образцы прикладного искусства, картины, показывают охоту то на медведя, то на человекообразное существо; распространены легенды о медведях-оборотнях, известен медвежий праздник и иные соответствующие обычаи. Образ «человек-дикий козёл» (ксы-гыик, кши-киик) рождает образ «козлоногого», козёл обожествляется, как и в Европе.

Встречи с реликтовым гоминоидом обычно приурочены к малообжитым районам, где имеются леса, болота, горы, пещеры. Они зафиксированы в Европе, на Памире, Тянь-Шане, Кавказе, в Средней Азии, Сибири вплоть до Якутии, Чукотки, Дальнего Востока, а если шире, то в Европе, Азии, Америке, Африке, Австралии и во многих других местах. В этих районах существо не называют модным термином «снежный человек»,

но оно давно известно местному населению под названиями алмасты, албасты, алмас, хун-гуресу, йети, каптар, меша-адам, ткис-каци, чечуна, чочуна, чучунаа, хэдьек, хээдьек, тоотек, войт куль, мэнкв, гульбиябан, гуль, сасквач и т.д. Кстати, «голубьяван» – ошибочное название, которое не следует применять. Если проанализировать фольклор самых разных народов, то мы увидим, что в сказаниях и легендах постоянно фигурируют существа, похожие на «ночного человека». В России они издавна известны под именами леших, водяных, домовых, кикимор, русалок, чертей, бесов, сатаны, шайтанов и т.п.

Итак, термин «реликтовый гоминоид» или «реликтовый троглодит» следует применять как обобщающий для аналогичных форм диких людей, а для дикого человека Евразии (северной и умеренной) следует использовать русское традиционное название «леший». Терминами «криптобионт» и «криптиды» можно называть не только гоминоида, но и другие криптообъекты, пока они не расшифрованы и не описаны наукой.

Литература

Виноградов А.В. Затерянные миры и их обитатели. – Deutschland, Saarbrucken, Lambert Academic Publishing, 2011, Биолого-гуманитарное исследование, т.1. От легенды к реальности. Поволжье: 692 с. Книга посвящена основным учителям, биологам Л.П.Молодовой, Г.Б.Зевинной, И.П.Морозовой, Я.И.Старобогатову; авторская серия «Затерянные миры» посвящается 100-летию выхода в свет выдающейся книги талантливого писателя и великого жителя планеты Земля сэра АРТУРА КОНАНА ДОЙЛА «ЗАТЕРЯННЫЙ МИР».

Виноградов А.В. Затерянные миры и их обитатели. – Deutschland, Saarbrucken, Lambert Academic Publishing, 2011, т.2. Таинственные обитатели Евразии: 593 с. Книга посвящена основным учителям биологам

Л.П.Молодовой, Г.Б.Зевинной, И.П.Морозовой, Я.И.Старобогатову; из авторской серии «Затерянные миры».

Виноградов А.В. Затерянные миры и их обитатели. – Deutschland, Saarbrucken, Lambert Academic Publishing, 2011, т.3. На пути к открытиям в зоологии, ботанике, антропологии: 616 с. Книга посвящена основным учителям биологам Л.П.Молодовой, Г.Б.Зевинной, И.П.Морозовой, Я.И.Старобогатову; из авторской серии «Затерянные миры».

Виноградов А.В. Мифологический словарь антропоморфных существ. Естественно-научная демонология. – Deutschland, Saarbrucken, Young Author's Masterpieces Publishing (YAM-Publishing), 2012: 280 с. Книга посвящена актёру В.А.Толоконникову; из авторской серии «Затерянные миры».

Виноградов А.В. Паремнологический словарь антропоморфных существ. Сравнительная демонология. – Deutschland, Saarbrucken, Young Author's Masterpieces Publishing (YAM-Publishing), 2012: 128 с. Книга посвящена писателю и поэту И.А.Бунину; из авторской серии «Затерянные миры».

Виноградов А.В. Мифологический словарь по флоре и фауне. Криптобиологический бестиарий. – Deutschland, Saarbrucken, Young Author's Masterpieces Publishing (YAM-Publishing), 2012: 328 с. Книга посвящена зоологу И.И.Акимушкину; из авторской серии «Затерянные миры».

Виноградов А.В. Языческие культовые места и топонимика Среднего Поволжья. Древнейшие природно-культурные заповедники. – Deutschland, Saarbrucken, Palmarium Academic Publishing, 2013: 128 с. Книга посвящена академику Б.А.Рыбакову; из авторской серии «Затерянные миры».

Виноградов А.В. Мифобиология. Руководство для мифологов и биологов, филологов и культурологов (Чёрт-те что в художественной литературе). – Deutschland, Saarbrucken, Palmarium Academic Publishing, 2013: 312 с. Книга посвящена биологу и философу Е.Ю.Виноградовой (Ригиной); из авторской серии «Затерянные миры».

Виноградов А.В. Палеонтология Среднего Поволжья. Вводный курс. – Deutschland, Saarbrucken, Palmarium Academic Publishing, 2013: 416 с. Книга посвящена писателю и палеонтологу И.А.Ефремову; из авторской серии «Затерянные миры».

Виноградов А.В. Топонимический словарь на антропоморфной основе. Принципы языческой топонимики. – Deutschland, Saarbrucken, Lambert Academic Publishing, 2015: 330 с. Книга посвящена историку, философу и антропологу Б.Ф.Поршневу; из авторской серии «Затерянные миры».

Виноградов А.В. Этнонимический словарь на антропоморфной основе. Принципы языческой этнонимики. – Deutschland, Saarbrucken, Lambert Academic Publishing, 2015: 124 с. Книга посвящена академику Д.Н.Анучину; из авторской серии «Затерянные миры».

Виноградов А.В. Антропогенез и культура человечества. Мифоантропология. – Deutschland, Saarbrucken, Palmarium Academic Publishing, 2015: 400 с. Книга посвящена академику К.Линнею; из авторской серии «Затерянные миры».

Виноградов А.В. Смысловое значение древнейших языческих топонимов. Применение мифологического метода. – Deutschland, Saarbrucken, Lambert Academic Publishing, 2016: 248 с. Книга посвящена академику В.И.Далю.

Виноградов А.В. История антропологических исследований. – Научное обозрение. Биологические науки, 2016, № 1: 24 – 39.

Виноградов А.В. Отражение антропологического разнообразия в культуре. – Научное обозрение. Биологические науки, 2016, № 2: 14 – 29.

Информацию о книгах (на русском языке) германских издательств и об их приобретении можно получить на интернет-сайтах:

www.ljubljuknigi.ru

www.more-books.ru

Статьи в свободном доступе в интернете на www.rae.ru. Там же, в интернет-энциклопедии «Известные учёные» – биография А.В.Виноградова.

Авторская справка

Анатолий Валентинович Виноградов (1956 года рождения) – Президент Самарской Общественной Гуманитарно-Эстетической Академии, действительный член СОГЭА, Почётный доктор Российской Академии Естествознания и Международной Академии Естествознания (Doctor of science, Honoris causa), профессор, член-корреспондент Российской Экологической Академии, кандидат биологических наук. Биолог (зоолог, бризоолог, палеонтолог), эколог, специалист по охране природы и



сохранению природного и биологического разнообразия, педагог, просветитель, популяризатор науки, журналист, писатель, общественный деятель. Убеждённый атеист, материалист, эволюционист. Автор многочисленных научных, научно-популярных и публицистических работ, из которых монографий – 50, из них в личном авторстве 19 книг в 22 томах.

Автор книжной серии «Затерянные миры» (2011 – 2016 годов), из 14 книг в 16 томах, посвящённой 100-летию книги Артура Конан Дойла «Затерянный мир»; раскрывающей проблемы взаимодействия человекообразных существ («обезьянолюдей») с отдельными представителями и сообществами человека разумного Homo sapiens на протяжении всей истории человечества, имеются и другие публикации автора, посвящённые данной тематике и близким проблемам, связанным с охраной природы, редких видов биоты и реликтовых природных сообществ.

Книга А.В.Виноградова «Затерянные миры и их обитатели» (Saarbrücken, Lambert Academic Publishing, 2011) в трёх томах

экспонировалась на 35-м Международном Парижском книжном салоне в марте 2015 года, Московском Международном Салоне Образования в апреле 2015 года, 28-й Московской Международной книжной выставке-ярмарке в сентябре 2015 года на ВДНХ, 46-й Международной Лондонской книжной выставке в марте 2017 года, где удостоена дипломов и Золотых медалей.

На 46-й Международной Лондонской книжной выставке в марте 2017 года также экспонировалась вся авторская серия А.В.Виноградова «Затерянные миры», посвящённая 100-летию выхода в свет выдающейся книги Артура Конан Дойла «ЗАТЕРЯННЫЙ МИР», где была удостоена медали участника.