

## Разбор полётов 2 — стрелять или не стрелять?

Н.Н. Акоев



Вопрос о систематическом положении так называемого «снежного человека», или, по-русски, лешего, кажется на первый взгляд чисто теоретическим, сугубо научным и несколько оторванным от реальности поиска и изучения объекта. Так в возникшей недавно, по инициативе Д.Ю. Баянова, дискуссии о природе «гоминоида», А.Н. Строганов написал — какая, мол, разница, как называть и кем считать. Главное дело делать и реально искать. То есть прямо по пословице: «Хоть горшком назови, только в печь не ставь!». Но дело делать и искать намного легче, если знаешь, что ищешь. Сейчас же все искатели поделились на четыре основных группы:

1. Первую у нас в стране представляют «верные ученики и последователи» проф. Б.Ф. Поршнева (т.н «гоминологи»), считавшего лешего (троглодита по его терминологии) неандертальцем и одновременно не человеком (Поршнева 1962, 1968), что действовало на его научных оппонентов-антропологов, как красная тряпка на быка, ибо вся совокупность данных палеоархеологии свидетельствует о разумности неандертальцев, а вся совокупность данных антропологии говорит о его анатомической принадлежности к роду людей — Номо.
2. Вторую группу представляют в основном зоологи и антропологи, считающие «снежного человека» потомком гоигантопитеков. Из зарубежных исследователей так считали: В. Чернецкий, Б. Эйвельманс, А. Сандерсон, Г. Кранц, Д. Мелдрум, а из отечественных специалистов д.б.н, зоологи, профессора П.И. Мариковский, и А.А. Машковцев. Так же считал и член-корреспондент АН СССР геолог С.В. Обручев. Такой же позиции всегда придерживался и я.
3. Сторонники третьей группы, понимая, что леший никак не вписывается в неандертальскую версию Б.Ф. Поршнева, предлагают считать его кем-то вроде эректуса (питекантропа) или даже австралопитека. Эта позиция, в общем, то, смыкается с взглядами представителей 1-й группы. Так считал

П.П. Смолин, а из современных исследователей почти этих же взглядов придерживается Г.К. Панченко.

4. Наконец представители последней четвёртой группы выдвигают версию параллельного существования нескольких неизвестных видов антропоидных приматов, чем и объясняется, по их мнению, полиморфизм в описании свидетелями «снежного человека», что явно противоречит теории эволюции и видообразования Ч. Дарвина (Дарвин 1939). Так полагают В.Ю. Макаров, покойный М.С. Трахтенгерц и некоторые другие исследователи.

Таким образом, большая часть исследователей считает лешего человеком или близкой к нему формой, а меньшая разновидностью антропоидных обезьян. Отсюда «гоминологи» делают вывод о невозможности применения обычных методов охотоведов и зоологов — отстрела, отлова, применения сетей, капканов, и прочих ловушек. Применение же обездвиживающих средств затруднительно, так как они приравниваются к наркотическим, со всеми вытекающими последствиями. Различные фотоловушки, как показывает практика, леший прекрасно видит и обходит, да и в любом случае фотографии не станут веским аргументом в глазах зоологов. Приручение же лешего по методу Д. Гудлл (1974) требует значительного организационного оформления, серьёзного финансирования и административного обеспечения. Остаётся весьма слабая надежда на случайное обнаружение каких-либо убедительных, для официальной, академической науки, материальных останков (кости, шкура). Как показывает более чем 70-ти летний опыт активных поисков лешего (с начала 60-х годов XX в.), методы, предлагаемые «гоминологами», в принципе бесперспективны и заведомо обречены на неудачу. Более того, эти «верные ученики и последователи» прямо искажают и фальсифицируют наследие своего учителя профессора Б.Ф. Поршнева. Так Д.Ю. Баянов в своём письме ко мне от 08.02. 2019 г. заявляет:

**«Николай Николаевич, вы реликтовый персонаж криптоантропологии. Поршневу НИКОГДА не предлагал отстреливать! Предлагал подкармливать и заниматься фото и киносъёмкой. Пожалейте себя и перестраивайтесь».**

Сам Д.Ю. Баянов уже давно перестроился из реального «гоминолога» в теософа, мистика и космического философа. Неоднократно «доклаживал» на Смолинском семинаре о различных чудесах, совершаемых Е. Блаватской, разными махатмами, современными кудесниками и прочими колдунами. Однако сам Б.Ф. Поршневу, будучи убеждённым материалистом, реально оценивал сложившуюся ситуацию, и завершил свою повесть «Борьба за троглодита» (Поршневу 1968) следующими словами:

**«Троглодиты, ни в каком смысле не люди. Сейчас это стало важным подчеркнуть и для практики. Вот мы видим на кадрах, снятых Р. Патерсоном в лесистых горах Северной Калифорнии: шагает как бы человек, правда весь в чёрном волосе, но впрямь человек. Это делает особенно наглядной дилемму: нет ли у нас по отношению к нему моральных или правовых обязанностей? Нет. Это существо не только другого рода или вида, чем мы, но и другого семейства, хоть люди и произошли именно от таких существ. Ничто не возбраняет от насилия, ни, если надо, умерщвления. Надо выбросить из головы помысел о получеловеке. Французский писатель Веркар,\* создав такой образ, породил вместе с ним и безвыходные правовые и этические проблемы, которых на самом деле нет. Троглодиты объект естествознания и только естествознания».**

Таким образом, позиция Б.Ф. Поршнева, в дискуссии «Стрелять или не стрелять?», выражена вполне ясно, чётко и определённо — стрелять. Всё остальное — домыслы доморощенных альтруистов и так называемых «экологов».

Другим следствием сапиенизации (очеловечивания) лешего являются взгляды И.Д. Бурцева, считающего лешего не то что неандертальцем, а почти человеком или даже неким метисом — потомком человека и инопланетян. И, в этой связи, он совершенно серьёзно обсуждает способности лешего к членораздельной речи и письменности. Так, по его утверждению, дремучий мормон Роберт Картер из глухомани американского штата Теннесси обучил местного лешего — бигфута, по имени Фокс, английскому языку (Бурцев 2004). Эта информация была получена И.Д. Бурцевым от внучки Р. Картера — Дженис Картер, утверждавшей, что на её ферме, площадью в 50 гектаров, одно время жила целая семья бигфутов (до 15 особей). И за все эти годы (с конца 40-х годов), нет ни одной фотографии, ни одного подтверждения её слов, хотя Фокс и другие бигфуты, по её словам, не только постоянно все эти годы тесно общались с ней, но и неоднократно ночевали в подвале её дома.

Много слов и ни одного доказательства. Но И.Д. Бурцев почему-то принимает на веру всё, что ему сообщают различные «свидетели» и шарлатаны всех мастей. Так некий индейский шаман передавал ему сообщения, полученные телепатическим путем, от неких космических радетелей, пекущихся об опасной экологической ситуации на Земле и о путях спасения планеты.

Другие «искатели» повсеместно находят «руны» и «маркёры» — элементы знакового письма лешего и, толкуют их, кто во что горазд. Дошло до того, что И.Д. Бурцев на полном серьёзе утверждает, что наш среднеазиатский леший владеет письменностью, причём использует для этого древнеславянские руны.

\*Правильно Веркор (1990) — прим. Н.Н. Акоева.

Хотелось бы напомнить кандидату исторических наук И.Д. Бурцеву, что согласно общепринятым взглядам историков, письменность появляется только на этапе возникновения государства, как острая потребность при учёте все форм материальных, финансовых и людских ресурсов в условиях усложнившейся хозяйственной деятельности. 70% населения царской России в начале XX в. потому и было неграмотным, что у простого крестьянина не было никакой нужды в письменности. Ему нечего было учитывать и записывать, так как он и так знал, что у него одна лошадь, полторы коровы, 3 козы и 5 кур. Как мы знаем, леший ведёт сугубо семейный образ жизни, не имеет никакого хозяйства, не занимается производственной деятельностью и у него совершенно отсутствует необходимость что-либо подсчитывать, учитывать или записывать, а для передачи простых сообщений типа «буду завтра», «еда там» и т. д, вполне достаточно простого знакового письма в виде «рун». Нечто подобное наблюдается у аборигенов всех континентов. Можно ещё много говорить о тех или иных проблемах поиска «снежного человека», но совершенно ясно, что вектор, предложенный в своё время проф. Б.Ф. Поршневым оказался в итоге совершенно несостоятельным и ведущим в тупик. Сторонники зоологической версии считают лешего потомком гигантопитеков, то есть высшей антропоидной обезьяной и предлагают иной путь, против которого не возражал и сам Б.Ф. Поршневы. Этот путь предельно ясно отражён в письме зоолога, д.б.н, профессора П.И. Мариковского к В.Ю. Макарову от 25.05.1985 г, (Приложение 1):

**«Все усилия тех, кто продолжает поиски р.г., должны быть направлены на добычу его живым или мёртвым, иначе вся история его, станет легендой и поводом издевательств учёных-скептиков. Убить исчезающее животное жестоко и преступно, но другого выхода нет. Разрешение на добычу р.г. формально никакого не надо, поскольку в представлении учёного мира он не существует. Таково моё глубокое убеждение. И с поимкой р.г. надо спешить. Пройдёт несколько десятков лет и р.г. исчезнет с лица земли. Никакие подробно и при свидетелях проведённые наблюдения, фотографии и кинофотографии не будут убедительны. Допустимы всяческие ловушки-живоловки, обездвиживающее оружие и даже отравленные приманки усыпляющие. Надо спешить!»**

Следует ясно понимать, что изучение и «поиски» лешего («снежного человека») нужны не сами по себе, а как средство представления официальной академической науке убедительных доказательств реальности его существования. Таковыми будут только кости и шкуры этого животного, ибо ни никакие свидетельства очевидцев, фотоматериалы, генетические выкладки и прочие косвенные свидетельства не будут убедительны. Ни один государственный деятель или чиновник высокого ранга не даст согласия на принятие охранного законодательства в отношении этого реликтового животного — выведение обширных территорий из экономического

пользования, создание заповедников, заказников и охранных зон, запрет вырубki лесов, внесение в российскую «Красную книгу», введение штрафных санкций и т.д, не говоря уже о дополнительном финансировании всех этих мероприятий. Нужно быть очень наивным человеком чтобы полагать, что ситуация кардинально изменится после выступления какого-либо свидетеля или публикации какой-нибудь книги. Яркий и поучительный пример тому история с открытием лошади Пржевальского (Рис. 1). Рассказы,



Рис. 1 Лошадь Пржевальского.



Николай Михайлович Пржевальский

Рис. 2 Н.М. Пржевальский.

о её существовании были известны ещё со средних веков, однако академическая наука признала её реальностью только после того как известный исследователь Центральной Азии Н.М. Пржевальский (Рис. 2) представил веские доказательства её существования в виде черепа и шкуры. Эта ситуация весьма показательна, ибо в природе лошадь Пржевальского практически вымерла, но в зоопарках, заповедниках и различных заказниках в настоящий момент содержится около 500 экземпляров и вымирание ей не грозит. Аналогичная история произошла и с реликтовой рыбой латимерией, существование которой академическая наука признала только после поимки 2-го экземпляра. То же было с горной гориллой, исполинским вараном, белым носорогом, горной гориллой и многими другими видами реликтовых животных. Итак, в дискуссии: «Стрелять или не стрелять» следует сделать однозначный вывод — стрелять.\*

\*в данном случае «стрелять», означает весь комплекс охотоведческих и зоологических мероприятий — отстрел, отлов сетями и капканами, использование различных приманок, поиски трупов и костей и т.д.

## Список литературы

1. **Акоев Н. Н.** — «Леший» — 2016-а г. — Электронный ресурс .( [http:// alamas. ru/ rus/ publicat. Pdf](http://alamas.ru/rus/publicat.Pdf)). (Электронная версия книги Акоева Н.Н. «Леший» — 2016г. М. Изд. «Авторская мастерская»).
- 2 **Бурцев И.Д.**— «Российский гоминолог в Теннесси» — 2004 г, [http://alamas.ru/rus/publicat/Burtsev\\_r.htm](http://alamas.ru/rus/publicat/Burtsev_r.htm)
3. **Веркор Жан Марсель** — «Люди или животные». — 1990 г, М. , «Радуга».
4. **Гудолл Джейн** — «В тени человека» — 1974 г., М., «Мир».
5. **Дарвин Чарльз** — «Происхождение видов путём естественного отбора» — 1939 г, М. Собрание сочинений в 9 томах, т. 3, Издание АН СССР.
5. **Поршнев Б.Ф.** — «Снежный человек? Нет, обезьяна!» — 1962 г, газета «Московский комсомолец», № 24 (февраль).
6. **Поршнев Б.Ф.** — «Борьба за троглодитов» — 1968 г, Алма-Ата. Журнал «Простор», № 4-7,:
7. **Мариковский П.И.** — Письмо к В.Ю. Макарову от 25.05.1985 г. (Приложение 1).

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Письмо П.И. Мариковского к В.Ю. Макарову от 25.05.1985 г.

